BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-557-6/26
Mostar: 30.04.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću II sastavljenom od članova: Ilije Ignjatića, kao predsjednika vijeća, Mirjane Antunović i Josipa Dragića, kao članova vijeća, postupajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Danial S d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabavka roba –samoresi" ugovornog tijela MUP Livno, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24) na sjednici održanoj dana 30.04.2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuditelja Danial S d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo, izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave „Nabavka roba - samokresi" ugovornog tijela MUP Livno, **i poništava se:**
   - Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1144-2-1-10-3-6/26 od 12.02.2026. godine, kao i svi akti doneseni u predmetnom postupku;
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo u iznosu od 950,63 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju, zastupanom po imenovanom punomoćniku u roku od osam (8) dana od dana prijema ovog Rješenja., dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neutemeljen.
3. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 20,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od osam (8) dana od dana prijema Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo MUP Livno (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je na Portalu javnih nabava dana 12.02.2026.god. objavilo Obavijest o javnoj nabavi - Nabava roba – samokresi za potrebe MUP 10" broj: 1144-2-1-10-3-6/26.
Potencijalni ponuditelj Danial S d.o.o. Tešanj, zastupan po punomoćniku AD Nezirić&Partneri d.o.o. Sarajevo (u daljnem tekstu: žalitelj) dana 27.03.2026.god. izjavio je žalbu na tendersku dokumentaciju koju je ugovorno tijelo sukladno članku 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 07.04.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
Dalje navodi:
Ugovorni organ je propisao predmetnu Tendersku dokumentaciju u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
Naime, Ugovorni organ je u Aneksu 4 - tehničke specifikacije samokresa sa tablicom ispunjenosti tehničkih zahtjeva u tabeli općih karakteristika sa posebnim zapažanjem u odnosu na stavku 5. i 7. zahtijevao sljedeće;
„ 1. Tip oružja: Poluautomatski pištolj kalibra 9x19 mm sa unutarnjim udaračem (striker-fired),
2. Kontrola: Reverzibilno dugme za otpuštanje okvira (prilagodljivo za ljevoruke i desnoruke strijelce),
3. Mogućnost dogradnje: Tvornički pripremljena navlaka s mogućnošću direktne montaže različitih tipova mikro refleksnih (red-dot) nišana,
4. Sistem kočenja: Dvostruki sigurnosni sistem koji uključuje automatsku kočnieu na obaraču i automatsku blokadu udarne igle,
5. ***Indikator napunjenosti: Vizuelni/taktilni indikator prisutnosti metka u ležištu cijevi,***
6. Prednji ciljnik: tricijtimski i luminiscentni,
7. ***Stražnji ciljnik: U-DOT,***
8. Ambidekstralno otpuštanje spremnika. "

Nadalje, Ugovorni organ je u Aneksu 4 - tehničke specifikacije samokresa sa tablicom ispunjenosti tehničkih zahtjeva u tabeli tehničkih karakteristika zahtijevao sljedeće;
„ 9. Kalibar: 9x19 mm,
10. Tip oružja: poluautomatski,
11. Kapacitet ofo'ira: 15 metaka,
12. Težina pištolja bez okvira: max. 515g± 15g,
13. Težina praznog spremnika 73 g +- 5 g,
14. Ukupna dužina: 7675 mm, ± 0,7mm,

15. Širina: 27 mm, ± 0,7mm,

16. Visina uključujući ok\nr: 125,5 mm, ± 0,7 %,

17. Dužina cijevi: 94 mm, ± 0,3mm. "

Ujedno, Ugovorni organ je u Aneksu 4 - tehničke specifikacije samokresa sa tablicom ispunjenosti tehničkih zahtjeva u tabeli sadržaja kompleta zahtijevao sljedeće;

„ *18. Pištolj,*

19. 2x Okvir, kapacitet 15 metaka,

20. Mehanizam za brzo punjenje okvira,

21. Uputstvo za korištenje na jednom od službenih jezika. "

Naime, ovako postavljen zahtjev Ugovornog organa u tehničkoj specifikaciji ima za cilj isključivo ograničavanje pravične i aktivne konkurencije u ovom postupku javne nabavke, budući da ovako postavljeni zahtjev Ugovornog organa može ispuniti isključivo **proizvođač HS Product d.o.o. za model pištolja HS Hellcat PRO OSP.**

S tim u vezi. iz tehničke specifikacije u TD je vidljivo da sve zajedno karakteristike odgovaraju samo modelu pištolja koju proizvodi proizvođač US Product d.o.o. i to modelu, kako smo naprijed naveli, pod nazivom; HS Hellcat PRO OSP i pištolji iz ove grupe ne odgovaraju niti jednom drugom pištolju, to jest pištolji drugog proizvođača, a što je vidljivo kod činjenice da samo ovaj model pištolja navedenog proizvođača odgovara propisanim tehničkim karakteristikama posebno pod stavkom 5. i 7. Aneksa 4. TD i to;

„5. Indikator napunjenosti: Vizuelni/taktilni indikator prisutnosti metka u ležištu cijevi,

7. Stražnji ciljnik: U-DOT. "

Naravno, ukoliko neki drugi pištolj i ispunjava neke od propisanih uslova i zahtjeva iz TD. niti jedan ne ispunjava sve kumulativno navedene karakteristike iz TD.

Shodno tome, iz različitih proizvoda proizvođača pištolja vidljivo je da samo jedan proizvod zadovoljava propisanu tehničku specifikaciju (vidjeti link za model pištolja HS Hellcat PRO OSP proizvođača HS Product d.o.o. i to: *https.'/www.hs-produkt.si/product/hs-hellcat-pro-osp/* i *hups.V/wwiwsprinzfield-armorY.com/hellcal-series-handguns/hellcat-pro-handzuns/hellcat- pro-osp-9mm-hcmdzun/).*

Dokaz:

1. Ispis zvanične web stranice: *https://www/hs-produkt.si/product/hs-hellcat-pro-()sp/* za pištolj modela; „HS Hellcat PRO OSP"
2. 1. Ispis zvanične web stranice: *https://www.sprinzfield-armorv.com/hellcat-series-hcmdzuns hellcat-pro-handzuns hellcai-pro-osp-9nim-hcindsun* za pištolj modela: „HS Hellcat PRO OSP'[4]

Naprijed navedeni dokazi od rednog broja 1. do 2. žalbe na okolnost da isključivo i jedino model pištolja HS Hellcat PRO OSP odgovara propisanim karakteristikama pod stavkom 5. i 7. Aneksa 4. TD.

Suprotno naprijed navedenom, svi ostali mnogobrojni proizvodi proizvođača pištolja ne zadovoljavaju propisanu tehničku specifikaciju Ugovornog organa iz TD. odnosno niti jedan od navedenih proizvođača ne nudi proizvod za sve stavke koje smo iznad citirali, a koje je Ugovorni organ propisao, odnosno da samo proizvod proizvođača HS Product d.o.o. za model pištolja HS Hellcat PRO OSP zadovoljava traženo.

U nastavku ćemo priložiti i kataloge nekih od proizvođača koji ne zadovoljavaju sve tehničke karakteristike pištolja propisane u TD. a što se posebno odnosi na stavku 7. Aneksa 4. pa i na stavku 5. istog Aneksa u okviru propisane tehničke specifikacije za tražene pištolje, odnosno predmet nabavke - samokresi.

Pa tako. imajući u vidu propisana tehničke specifikacije bez uključivanja traženih dimenzija, vidljivo je da mnogo pištolji različitih proizvođača i modela odgovaraju ovakvom opisu, međutim pod stavkom 7. Aneksa 4. TD propisano je; ..**stražnji ciljnik: U-DOT**" pa se vrlo jednostavno zaključuje da se radi o pištoljima hrvatskog proizvođača HS Product d.o.o., kako smo to i dokazali kroz ovu žalbu.

Naprijed navedeno iz razloga jer je to **jedini proizvođač na tržištu koji je patentirao takvu vrstu ciljnika**. odnosno nišana kakva je traženo u okviru ovog postupka javne nabavke, odnosno nišana U-DOT!

Nadalje, ostalim opisima kao što je pod stavkom 5. Aneksa 4. TD propisano; „Indikator napunjenosti: **Vizuelni/taktilni indikator prisutnosti metka u ležištu cijevi" dodatno se jednostavnim putem može zaključiti da se upravo radi isključivo o modelu pištolja HS Hellcat PRO OSP proizvođača HS Product d.o.o.**

Pa tako ističemo da. imajući u vidu tražene tehničke karakteristike u smislu propisanih dimenzija predmetnog pištolja, zaključujemo da **se radi o modelu HS Hellcat PRO OSP.** budući da takav model pištolja predstavlja jedini model pištolja na tržištu koji može da ispuni sve tražene dimenzije u pogledu težine pištolja bez okvira, težine praznog spremnika, ukupne dužine, širine, visine, težine cijevi itd.

Također, žalitelj ukazuje da su dozvoljena odstupanja koja je Ugovorni organ propisao u tehničkoj specifikaciji kao što su: +/. 0.7 % , V- 0.7 mm. +/. 0.3 mm, postavljena restriktivno, a što potencijalno može uticati na smanjenje konkurentnosti i ravnopravnosti ponuđača na fer i konkurentskoj osnovi u ovom postupku javne nabavke.

U konačnici, ponovo naglašavamo ponovo stavku 7. Aneksa 4. TD kojom je propisano; **„stražnji ciljnik: U-DOT", kao i izuzetno usko definisana dozvoljena odstupanja, koja su postavljena restriktivno, čime se dodatno sužava mogućnost ravnopravnog učešća drugih proizvođača i ponuđača u predmetnom postupku.**

Suprotno tome. ostali pištolji, odnosno modeli pištolja od različitih proizvođača, a što je vidljivo sa zvaničnih web stranica/linkova proizvođača, koji po svojim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama pripadaju istoj kategoriji kao predmetni pištolj, ali ne mogu učestvovati u

predmetnom postupku zbog restriktivno definisanih tehničkih specifikacija koje jasno upućuju na favorizovanje jednog proizvođača/modela. su, između ostalog i sljedeći modeli i to;
Pištolj modela; „Shield Plus Series", proizvođača; Smith & Wesson.
Pištolj modela; GLOCK 43X MOS", proizvođača; GLOCK Ine,
Pištolj modela; „P365-XL", proizvođača: SIG SAUER.
- Pištolj modela; „CANiK METE MC9 L[44], proizvođača; CANiK-Arms.

Dokaz;

3. Ispis zvanične web stranice: *https ://\Y\Y\Y.smith-wesson.com/product/m-p-9-shidd- plus-optics-readv* za pištolj modela: „Shield Plus Series*[4]
4. Ispis zvanične web stranice: *https://us.dock.com/en/products/commercial-firearms/pistols/g43x-mos* za pištolj modela: „GLOCK 43X MOS[44]
5. Ispis zvanične web stranice: *https://www.sigsauer.com/p365-xl. html* za pištolj modela; ..P365-XL'[4]
6. Ispis zvanične web stranice; *https ://\Y\Y\Y.canikarms.com/en/products detail/mete- mc9-l* za pištolj modela; „CANiK METE MC9 L"

Naprijed navedeni dokazi od rednog broja 3. do 6. žalbe na okolnost da svi drugi modeli pištolja izuzev modela HS Hellcat PRO OSP ne odgovara propisanim karakteristikama pod stavkom 5. i 7. Aneksa 4. TD.

Stoga žalitelj naročito ukazuje kako Ugovorni organ nema opravdane razloge da u ključnim tačkama tehničke specifikacije zahtijeva karakteristike proizvoda koje ne ispunjavaju i drugi proizvođači, budući da bi veliki broj proizvoda, odnosno modela drugih proizvođača pištolja suštinski mogli zadovoljiti potrebe Ugovornog organa, jer se radi o proizvodu kod kojeg postoje samo odstupanja koja ne utiču na kvalitet samog proizvoda.

S tim u vezi. odredbama člana 54. stav 1. ZJN propisano je sljedeće:

„(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju... "

Naprijed navedenim. Ugovorni organ, suprotno općim načelima ZJN propisanim odredbama članom 3. Zakona ograničava aktivnu konkurenciju, te onemogućava ponuđače da ponude dostave na konkurentskoj osnovi, ali i krši princip transparentnosti postupka i jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, budući da Ugovorni organ direktno ograničava aktivnu konkurenciju jasnim propisivanjem tehničke specifikacije koje je u mogućnosti da zadovolji isključivo jedan proizvođač zahtijevanih pištolja i to za tačno određeni model pištolja, kako smo naprijed obrazložili.

Shodno tome. odredbama člana 3. pod stavom (1) ZJN u pogledu općih načela postupka javne nabavke propisano je sljedeće:

„(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminiraiuće. na način da osigura pravičnu i

aktivnu konkurenciju. s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. "

Iz dostavljenih dokaza uz žalbu jasno je vidljivo da je tehnička specifikacija prilagođena isključivo jednom proizvođaču, a što svakako predstavlja povredu osnovnih načela jednakog tretmana i nediskriminacije. odnosno aktivne i pravične konkurencije u postupku javne nabavke, zagarantovanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. a koji se imaju primjenjivati radi ispunjenja osnovnog cilja javnih nabavki, potrošnja javnog novca na najefikasniji način, za šta je jedan od osnovnih preduvjeta upravo aktivna i pravična konkurencija.

U više postupaka i URŽ i Sud BiH su zauzeli jasan stav u pogledu tehničke specifikacije koja prema opisu pogoduje isključivo određenom proizvođaču, odnosno ponuđaču, da predstavlja povredu člana 54. ZJN, odnosno povredu osnovnih načela i principa ZJN, te se takvim postupanjem onemogućava provođenje postupka javne nabavke, uz poštivanje načela jednakog tretmana i nediskriminacije, odnosno načela aktivne konkurencije u postupku javne nabavke.

Naprijed navedene nepravilnosti u tehničkoj specifikaciji propisanoj u TD čine osporavanu TD nepravilnom i protivnom odredbama ZJN, te kao takvom neodrživom.

Stoga je osporavana Tenderska dokumentacija Ugovornog organa u konačnici i neodrživa.

Dakle, žalitelj smatra da je ovako propisana Tenderska dokumentacija u ograničenom postupku javne nabavke roba „Samokresi - nabavka iz područja odbrane i sigurnosti** za drugu fazu - Poziv za dostavljanje ponuda, Ugovornog organa Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10 u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te obzirom na navedeno, smatramo da je Tenderska dokumentacija Ugovornog organa nepravilna i nezakonita, odnosno propisana u suprotnosti sa načelima, principima i odredbama Zakona o javnim nabavkama, te neodrživa.

Iz svega naprijed navedenog predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu i izmijeni Tendersku dokumentaciju broj: 02-01-11-794-11/26 od 18.03.2026. godine, objavljenu dana 19.03.2026. godine, u ograničenom postupku javne nabavke roba „Samokresi - nabavka iz područja odbrane i sigurnosti*[4] za drugu fazu - Poziv za dostavljanje ponuda. Ugovornog organa Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10. te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe, kao i da u roku sedam dana od dana donošenja odluke po žalbi dostavi URŽ-u dokumentaciju radi pokretanja postupka povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Također, predlažemo da URŽ u roku od sedam dana od dana zaprimanja dokumentacije od Ugovornog organa donese posebno rješenje o povratu naknade za pokretanje žalbenog postupka, kojim će se odobriti povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, te predlažemo i da naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu u roku dostavi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbe istu usvoji, poništi

Tendersku dokumentaciju broj: 02-01-11-794-11/26 od 18.03.2026. godine, objavljenu dana 19.03.2026. godine, u ograničenom postupku javne nabavke roba „Samokresi - nabavka iz područja odbrane i sigurnosti" za drugu fazu - Poziv za dostavljanje ponuda. Ugovornog organa Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10, te obaveže Ugovorni organ na naknadu troškova žalbenog postupka odnosno sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu finansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i povrat administrativne takse na žalbu.

U konačnici. **<u>žaliteli uz žalbu dostavlja i dokaz o uredno izvršenoj uplati naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM i to uplatnicu zajedno sa Izvodom banke o uredno izvršenoj transakciji, a sve prema Izmjenama ZJN („Službeni glasnik BiH", broj; 50/24 od 23.07.2024. godine) u odnosu na procijenjenu vrijednost javne nabavke.</u>**

Procijenjena vrijednost javne nabavke: 40.000,00 KM bez PDV-a

Troškovnik:

-Sastav žalbe 2.340.00 KM + 17% PDV = 2.737.80 KM

(u skladu sa članom 29, a u skladu sa članom 15. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata FBiH SI. novine FBiH broj; 43/25 od 11.06.2025. godine i Odlukom Upravnog odbora Advokatske komore FBiH SI. novine FBiH broj; 98/25 od 24.12.2025. godine)

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu ističe sljedeće: Odbija se žalba „ Danial S^{u} d.o.o. Tešanj", izjavljena na tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave roba - Pištolji s objavom obavijesti objavljenom na portalu JN pod brojem: 1 144- 2-1-10-3-6/26 od 12.02.2026., kao neutemeljena.

OBRAZLOŽENJE

Dana 31.03.2026. Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10 zaprimilo je žalbu od strane gospodarskog društva " „ Danial S" d.o.o.Tešanj" zastupani po zakonskom zastupniku direktoru Haris Sejdić i odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Nezirić i partneri, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju Obavijest o nabavi broj: 1 144-2-1-10-3-6/26 od 12.02.2026.

Povjerenstvo za javne nabave, odnosno Ugovorno tijelo, je utvrdilo daje žalba žalitelja blagovremena, dopuštena, uredna te izjavljena odstrane ovlaštene osobe, ali daje ista neutemeljena iz ispod navedenih razloga, sukladno odredbama članka 100. stavak 6. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH, broj 39/14, 59/22 i 50/24). Žalbu sa izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom dostavljamo u prilogu ovoga akta.

U odnosu na izjavljenu žalbu ističemo sljedeće:

Ugovorno tijelo uvidom u kompletnu dokumentaciju ističe daje žalba neutemeljena kao i zahtjev za izmjenom tenderske dokumentacije.

Žalitelj žalbu izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama.

Očitovanje na žalbu ponuditelja "Danial s " izjavljenu na odredbe tenderske dokumentacije koje se odnose na ANEKS 4 ugovorno tijelo **dostavlja sljedeće izjašnjenje:**

Žalitelj u svojoj žalbi navodi žalbene navode koji se odnose na stavku 5. i 7. tehničke specifikacije koje po članku 102. ZJN ne potkrepljuje dokazima. Naime, isti navodi da tražene specifikacije odgovaraju samo jednom modelu pištolja i to HS Hellcat PRO OSP.

Što se tiče stavke 5. tehničke specifikacije koja se odnosi na indikator napunjenosti: vizualni/taktilni indikator prisutnosti metka u ležištu cijevi ocjenjujemo kao neosnovan jer postoji još pištolja na tržištu koji imaju traženi indikator, što se često javlja i nije toliko rijedak element. Po članku 102. kao dokaz navodimo link pištolja koji posjeduje traženi indikator:

https://www.all4shooters.com/en/shooting/pistols/kahr-arms-p9-duotone-a-9mm-test/

Dalje, žalitelj navodi da je stavka 7. tehničke specifikacije ograničavajući element jer ista odgovara samo jednom modelu pištolja, tj. HS Hellcat PRO OSP, jer je to jedini proizvođač na tržištu koji je patentirao takvu vrstu ciljnika, odnosno nišana U-DOT.

Navod žalitelja također ocjenjujemo kao neosnovan jer na tržištu postoji još pištolja koji imaju takvu vrstu ciljnika, što nije ograničavajući element. U nastavku navodimo pištolje koji imaju U-DOT nišan:

https://wvvw.smith-wesson.com/product/i-frame-103351

https://www.springfield-armory.com/hellcat-series-handguns/hellcat-pro-handguns/

I sam žalitelj u žalbi dostavlja ispise sa zvaničnih web stranica HS Produkta i Springfielda, čime sam sebe pobija jer u suštini to su 2 različita proizvođača pištolja što je u skladu s člankom 3. ZJN.

Žalbeni navodi kojima se osporava zakonitost tenderske dokumentacije su u cijelosti, paušalni i pravno neutemeljeni.

Žalitelj nije ponudio niti jedan konkretan i relevantan dokaz kojim bi potkrijepio tvrdnje da tehničke specifikacije ograničavaju konkurenciju ili favoriziraju određenog proizvođača, već se isti zasnivaju isključivo na subjektivnim procjenama i selektivno izabranim primjerima.

Dodatno ističemo daje žalitelj kao dokaz dostavio isključivo dokumentaciju i ispise sa službenih web stranica proizvođača na engleskom jeziku, bez ovjerenog prijevoda na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, zbog čega takva dokumentacija ne može imati punu dokaznu snagu u ovom postupku.

Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da žalitelj dostavljanjem ovakve dokumentacije nastoji stvoriti privid osnovanosti svojih navoda, te dodatno opteretiti postupak neprovjerljivim i pravno nerelevantnim materijalom, s ciljem dovođenja u zabludu Ureda za razmatranje žalbi BiH, čime pokušava nadomjestiti nedostatak konkretnih i pravno valjanih dokaza.

Tehničke specifikacije su definirane u skladu sa stvarnim i objektivnim potrebama ugovornog tijela,u cilju osiguranja funkcionalnosti, sigurnosti i pouzdanosti opreme, bez pozivanja na konkretnog proizvođača ili model.

Sama činjenica da određeni model na tržištu ispunjava propisane zahtjeve ne znači da su isti diskriminatorni, niti da su prilagođeni isključivo tom modelu.

Ugovorno tijelo nije dužno da tehničke specifikacije prilagođava svim proizvođačima, niti da kriterije svodi na najnižu zajedničku razinu, već da definira one karakteristike koje su neophodne za izvršenje predmetne nabave.
Navodi žalitelja o nedopuštenosti kumulativnih tehničkih zahtjeva su pravno neutemeljeni. Naprotiv, upravo je svrha tehničkih specifikacija da kroz skup zahtjeva precizno definiraju predmet nabave. Činjenica da pojedini proizvođači ne mogu ispuniti sve zahtjeve ne znači da su isti nezakoniti, već isključivo da ne odgovaraju potrebama ugovornog tijela.
Tvrdnje da samo jedan proizvođač može zadovoljiti sve tražene uvjete nisu ničim dokazane. Žalitelj nije dokazao da samo HS Product d.o.o. može ispuniti uvjete.
Naprotiv, na tržištu postoji više proizvođača sa sličnim ili ekvivalentnim rješenjima te žalitelj selektivno izdvaja modele koji mu odgovaraju. Time pokušava nametnuti vlastiti katalog proizvoda kao standard, što je neprihvatljivo.
Žalitelj proizvoljno i selektivno navodi određene modele, pri čemu zanemaruje postojanje drugih proizvođača i rješenja na tržištu koja mogu zadovoljiti tražene karakteristike ili njihove ekvivalente. Takav pristup predstavlja pokušaj nametanja vlastitog tržišnog interesa kao standarda, što je neprihvatljivo u postupku javne nabave.
Zahtjevi poput indikatora napunjenosti, vrste ciljnika ili precizno definiranih dimenzija predstavljaju legitimne funkcionalne i sigurnosne karakteristike koje su u direktnoj vezi sa namjenom opreme.
Žalitelj nije dokazao da su takvi zahtjevi ekskluzivno vezani za jednog proizvođača, niti da na tržištu ne postoje ekvivalentna rješenja. Također, definirana odstupanja (tolerancije) predstavljaju standard u tehničkim specifikacijama i imaju za cilj osiguranje ergonomije, kompatibilnosti i standardizacije opreme, što je posebno važno u segmentu sigurnosnih službi.
Što se tiče same primjene Zakona o javnim nabavama pozivanje žalitelja na odredbe Zakona o javnim nabavama BiH je pogrešno i proizvoljno interpretirano.
Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ne podrazumijeva obvezu ugovornog tijela da tehničke specifikacije prilagođava svakom ponuditelju, već da ih definira na objektivan i funkcionalno opravdan način, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.
Troškovima žalbenog postupka u odnosu na zahtjev žalitelja za naknadu troškova, ugovorno tijelo ističe da su isti neutemeljeni i nesrazmjerno obračunati.
Posebno se ukazuje da visina troškova za sastav žalbe ne odgovara stvarnoj složenosti predmeta, te da žalitelj nije pružio uvjerljivo obrazloženje nužnosti i opravdanosti tako obračunatih troškova. Sukladno tome. predlaže se da se zahtjev za naknadu troškova odbije u cijelosti.
Na temelju svega navedenog, ugovorno tijelo predlaže da se žalba odbije kao neutemeljena.
Prema svemu iznesenom. ugovorno tijelo smatra daje žalba žalitelja. kao i zahtjev za izmjenom tenderske dokumentacije, u cijelosti neutemeljena, te da u predmetnom postupku nisu počinjene bitne povrede koje bi mogle utjecati na drugačiji ishod postupka.

Slijedom navedenog, ugovorno tijelo odbija žalbu kao neutemeljenu, te istu prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine - Filijala Mostar, uz prijedlog da se žalba odbije kao neutemeljena, potvrdi zakonitost tenderske dokumentacije u cijelosti, te odbije zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka.

Sukladno članku 94. stavak 3. ZJN žalitelj je po punomoćniku/AD Nezirić&Partneri dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi sljedeće: Ugovorni organ Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10 je dana 02.04.2026. godine dalo izjašnjenje na navode žalbe žalitelja ..Danial S" d.o.o. Tešanj br. 02-02-11-794-14/26, a koje izjašnjenje smo zaprimili na dan 16.04.2026. godine, te u ostavljenom roku, kao punomoćnik ponuđača, a sada žalitelja „Danial S" d.o.o. Tešanj, dajemo odgovor na izjašnjenje navedenog Ugovornog organa i to kako slijedi:
Žalitelj ostaje u cijelosti kod žalbenih navoda iz žalbe, te u cijelosti osporavamo izjašnjenje Ugovornog organa, te ukazujemo na krajnje neargumentovano i paušalno obrazloženje Ugovornog organa kojim isti samo dodatno potvrđuje žalbene navode žalitelja kao osnovane.
Naime, Ugovorni organ u cjelokupnom svom izjašnjenju na stranicama 2. i 3. ne navodi niti jednu pravnorelevantnu protuargumentaciju u odnosu na izjavljene navode žalitelja, već suprotno tome, Ugovorni organ u obrazloženju izjašnjenja samo paušalno i irelevantno u odnosu na navode žalitelja obrazlaže da žalitelj nije ponudio niti jedan konkretan i relevantan dokaz kojim bi potkrijepio tvrdnje da tehničke specifikacije ograničavaju konkurenciju ili favoriziraju određenog proizvođača, već se isti zasnivaju isključivo na subjektivnim procjenama i selektivno izabranim primjerima.
Uvidom u žalbu žalitelja jasno je vidljivo da je žalitelj itekako uz žalbu priložio i ukazao na relevantne dokaze kojima potkrepljuje apsolutno svaku svoju tvrdnju, pa cijenimo da kod činjenice da Ugovorni organ se nije izjasnio da pojedinačni segment žalbe u ovom dijelu, pozivamo se na navode žalitelja i priložene dokaze iz kojih je jasno vidljivo da se radi o nezakonitom prilagođavanju, odnosno favoriziranju tehničke specifikacije isključivo i jedino proizvođaču HS Product d.o.o. za model pištolja HS Hellcat PRO OSP.
Nadalje, Ugovorni organ navodi da iz dostavljene dokumentacije proizilazi da žalitelj dostavljanjem iste nastoji stvoriti privid osnovanosti svojih navoda, te dodatno opteretiti postupak nepovjerljivim i pravno nerelevantnim materijalom, s ciljem dovođenja u zabludu Ureda za razmatranje žalbi BiH, čime pokušava nadomjestiti nedostatak konkretnih i pravno valjanih dokazan.
Ugovorni organ niti u jednom dijelu ne navodi obrazloženje svojih tvrdnji, odnosno na osnovu čega Ugovorni organ zaključuje da se radi o nepovjerljivim i pravno nerelevantnim dokazima žalitelja. odnosno potpuno je nejasno i neodređeno iz kojih to razloga Ugovorni organ potpuno validne i relevantne dokaze žalitelja ocjenjuje kao nepovjerljiv i irelevantan materijal ??

Ujedno, Ugovorni organ obrazlaže da su tehničke specifikacije definirane u skladu sa stvarnim i objektivnim potrebama Ugovornog organa u cilju osiguranja funkcionalnosti, sigurnosti i pouzdanosti opreme, bez pozivanja na konkretnog proizvođača ili model.
Pa tako ukazujemo da je žalitelj jasno i nedvosmisleno dokazao da drugi modeli ne ispunjavanju zahtjeve iz propisane tehničke specifikacije Ugovornog organa, pa navodi Ugovornog organa da se Ugovorni organ nije pozvao na konkretnog proizvođača ili model jesu tačni, ali isključivo na način da nije navedeno da Ugovorni organ zahtijeva model pištolja HS Hellcat PRO OSP proizvođača HS Product d.o.o. ali je Ugovorni organ propisao tehničku specifikaciju na način da jedino ovaj model ovog proizvođača kumulativno ispunjava sve tražene karakteristike, dakle, propisane tehničke karakteristike predstavljaju praktično prepisivanje karakteristika iz kataloga modela pištolja HS Hellcat PRO OSP proizvođača HS Product d.o.o!
Ugovorni organ zaključuje i da Ugovorni organ definira one karakteristike koje su neophodne za izvršenje predmeta nabavke.
S tim u vezi, Ugovorni organ ne dokazuje zašto su istome neophodne tražene tehničke karakteristike i to u tačno određenim parametrima, kako je to žalitelj osporavao u predmetnoj žalbi, a na koje navode se Ugovorni organ u svom izjašnjenju uopće i ne očituje.
Također, Ugovorni organ u nastavku obrazloženja izjašnjenja navodi da činjenica da pojedini proizvođači ne mogu ispuniti sve zahtjeve ne znači da su isti nezakoniti, već isključivo da ne odgovaraju potrebama Ugovornog organa.
Shodno tome, žalitelj je jasno dokazao da samo model pištolja HS Hellcat PRO OSP proizvođača HS Product d.o.o. može kumulativno ispuniti sve propisane karakteristike!
U konačnici, Ugovorni organ navodi da na tržištu postoji više proizvođača sa istim ili ekvivalentnim rješenjima, te da žalitelj selektivno izdvaja modele koju mu odgovaraju.
S tim u vezi, jasno je da žalitelj niti je u obavezi niti je u objektivnoj mogućnosti da uz žalbu dostavi kataloge za apsolutno sve proizvođače bilo kojeg modela pištolja, te je takav zahtjev Ugovornog organa čak i potpuno apsurdan.
U ovom dijelu ističemo i da je žalitelj uz žalbu dostavio i 4 kataloga, odnosno ispise sa zvaničnih web stranica proizvođača za 4 modela pištolja koji bezrazložno ne mogu zadovoljiti pomenute tehničke karakteristike Ugovornog organa kumulativno i to sljedeće modele pištolja i proizvođača kako slijedi;
Pištolj modela; „Shield Plus Series“, proizvođača; Smith & Wesson,
Pištolj modela; CLOCK 43X MOS“, proizvođača; GLOCK Ine,
Pištolj modela; „P365-XL“, proizvođača; SIG SAUER.
Pištolj modela; ,.CANiK METE MC9 L'\ proizvođača; CANiK-Arms.
Stoga je jasno da Ugovorni organ nije dostavio adekvatne dokaze da postoje više modela i proizvođača koji mogu ispuniti apsolutno sve propisane tehničke karakteristike predmetnog pištolja zajedno, dok je žalitelj jasno dokazao svoje tvrdnje i to da se tehnička specifikacija prilagođava samo jednom proizvođaču.

Dakle, Ugovorni organ nije dokazao da bilo koji drugi proizvod može kumulativno ispuniti, odnosno zadovoljiti sve tražene tehničke karakteristike zajedno, a ne pojedinačno!
Ujedno, u vezi sa obrazloženjem Ugovornog organa, pojašnjavamo da ekvivalent nije niti bio dozvoljen za sve stavke iz tehničke specifikacije, posebno ne za krucijalne stavke koje se žalbom osporavaju, niti je omogućeni raspon u pogledu ekvivalentne odrednice, propisan na način da omogući učešće drugim proizvođačima, odnosno ponuđačima pa to što na tržištu postoji ekvivalent ne znači ništa niti za žalitelj a niti za ostale ponuđače, jer će takav ekvivalentni proizvod - pištolj u konačnici Ugovorni organ ocijeniti kao neprihvatljiv i eliminisati iz postupka.
Posebno ističemo i to da Ugovorni organ niti iz jednog dokaza i navoda nije dokazao da na tržištu, izuzev modela pištolja HS Hellcat PRO OSP proizvođača HS Product d.o.o. postoji pištolj koji ispunjava sve propisane karakteristike zajedno, posebno uključujući da isti posjeduje stražnji ciljnik: U-DOT i indikator napunjenosti: Vizuelni/taktilni indikator prisutnosti metka u ležištu cijevi.
Dakle, žalitelj ponovo naglašava da sve karakteristike mora ispunjavati ponuđeni model, a ne da Ugovorni organ dokazuje da po neku karakteristiku posjeduje određeni model pištolja tačno određenog proizvođača, ali ne i sve tražene karakteristike zajedno!!!
Shodno navedenom, smatramo da je izjašnjenje Ugovornog organa apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalitelja osnovana, a osporavana Tenderska dokumentacija nepravilna i nezakonita, te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar žalbu žalitelja usvoji kao osnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Razmatrajući žalbene navode žalitelja ovo tijelo je izvršilo uvid u propisane tehničke specifikacije – Aneks 4 naslovljene kao „Tehničke specifikacije samokresa sa tablicom ispunjenosti tehničkih zahtjeva u tablici općih karakteristika:

R.br.	Tehnički zahtjev	Ponuđeno	Ispunjava Da/Ne	Stranica ponude
	OPĆE KARAKTERISTIKE			
1.	Tip oružja: Poluautomatski pištolj kalibra 9x19 mm sa unutarnjim udaračem (striker-fired),			
2.	Kontrola:Reverzibilno dugme za otpuštanje okvira (prilagodljivo za ljevoruke i desnoruke strijelce)			
3.	Mogućnost dogradnje: Tvornički pripremljena navlaka s mogućnošću direktne montaže različitih tipova mikro refleksnih (red-dot) nišana			
4.	Sistem kočenja: Dvostruki sigurnosni sistem koji uključuje automatsku kočnieu na obaraču i automatsku blokadu udarne igle			
5.	**Indikator napunjenosti: Vizuelni/taktilni indikator prisutnosti metka u ležištu cijevi,**			
6.	Prednji ciljnik: tricijtimski i luminiscentni			
7.	**Stražnji ciljnik: U-DOT**			
8.	Ambidekstralno otpuštanje spremnika			
	TEHNIČKE KARAKTERISTIKE			
9.	Kalibar: 9x19 mm			
10.	Tip oružja: poluautomatski			
11.	Kapacitet okvira: 15 metaka			
12.	Težina pištolja bez okvira: max. 515g± 15g			
13.	Težina praznog spremnika 73 g +- 5 g			

14.	Ukupna dužina: 7675 mm, ± 0,7mm			
15.	Širina: 27 mm, ± 0,7mm			
16.	Visina uključujući okvir: 125,5 mm, ± 0,7 %			
17.	Dužina cijevi: 94 mm, ± 0,3mm			
SADRŽAJ KOMPLETA				
18.	Pištolj			
19.	2 x Okvir, kapacitet 15 metaka			
20.	Mehanizam za brzo punjenje okvira			
21.	Uputstvo za korištenje na jednom od službenih jezika			
PONUĐENI SAMOKRES				
22.	MARKA			
23.	TIP			
24.	PROIZVOĐAČ			
25.	ZEMLJA PODRIJETLA			

Žalitelj spori naprijed propisane zahtjeve navodeći da ovako postavljeni zahtjevi ugovornog tijela u tehničkoj specifikaciji imaju za cilj isključivo ograničavanje pravične i aktivne konkurencije, budući da ....ovako postavljeni zahtjev Ugovornog organa može ispuniti isključivo **proizvođač HS Product d.o.o. za model pištolja HS Hellcat PRO OSP.** Navodi da je iz tehničke specifikacije u TD vidljivo **da sve zajedno karakteristike odgovaraju samo modelu pištolja koju proizvodi proizvođač HS Product d.o.o. i to modelu**, pod nazivom; HS Hellcat PRO OSP i pištolji iz ove grupe ne odgovaraju niti jednom drugom pištolju, to jest pištolji drugog proizvođača, a što je vidljivo kod činjenice da samo ovaj model pištolja navedenog proizvođača odgovara propisanim tehničkim karakteristikama posebno pod stavkom 5. i 7. Aneksa 4. TD i to;

„5. Indikator napunjenosti: Vizuelni/taktilni indikator prisutnosti metka u ležištu cijevi,
7. Stražnji ciljnik: U-DOT. "

Ukoliko neki drugi pištolj i ispunjava neke od propisanih uslova i zahtjeva iz TD. niti jedan ne ispunjava sve kumulativno navedene karakteristike iz TD.

Shodno tome, iz različitih proizvoda proizvođača pištolja vidljivo je da samo jedan proizvod zadovoljava propisanu tehničku specifikaciju.

Dokaz:

1. Ispis zvanične web stranice: *https://www.hs-produkt.si/product/hs-hellcat-pro-osp/*za pištolj modela; „HS Hellcat PRO OSP"

2. 1. Ispis zvanične web stranice: *https://www.sprinzfield-armory.com/hellcat-series-handguns/hellcat-pro-handguns/hellcat-pro-osp-9mm-handgun* za pištolj modela: „HS Hellcat PRO OSP"

Naprijed navedeni dokazi od rednog broja 1. do 2. žalbe ukazuju na okolnost da isključivo i jedino model pištolja HS Hellcat PRO OSP odgovara propisanim karakteristikama pod stavkom 5. i 7. Aneksa 4. TD.

Suprotno naprijed navedenom, svi ostali mnogobrojni proizvodi proizvođača pištolja ne zadovoljavaju propisanu tehničku specifikaciju Ugovornog organa iz TD, odnosno niti jedan od navedenih proizvođača ne nudi proizvod za sve citirane stavke, a koje je Ugovorni organ propisao, odnosno da samo proizvod proizvođača HS Product d.o.o. za model pištolja HS Hellcat PRO OSP zadovoljava traženo.

U nastavku žalitelj ukazuje i prilaže i kataloge nekih od proizvođača koji ne zadovoljavaju sve tehničke karakteristike pištolja propisane u TD, a što se posebno odnosi na stavku 7. Aneksa 4. pa i na stavku 5. istog Aneksa u okviru propisane tehničke specifikacije za tražene pištolje, odnosno predmet nabavke - samokresi. Pa tako, imajući u vidu propisane tehničke specifikacije bez uključivanja traženih dimenzija, vidljivo je da mnogo pištolji različitih proizvođača i modela odgovaraju ovakvom opisu, međutim pod stavkom 7. Aneksa 4. TD propisano je; ..**stražnji ciljnik: U-DOT"** pa se vrlo jednostavno zaključuje da se radi o pištoljima hrvatskog proizvođača HS Product d.o.o., kako to i dokazuje kroz ovu žalbu. Naprijed navedeno iz razloga jer je to **jedini proizvođač na tržištu koji je patentirao takvu vrstu ciljnika**. odnosno nišana kakva je traženo u okviru ovog postupka javne nabavke, odnosno nišana U-DOT!

Nadalje, ostalim opisima kao što je pod stavkom 5. Aneksa 4. TD propisano; „Indikator napunjenosti: **Vizuelni/taktilni indikator prisutnosti metka u ležištu cijevi" dodatno se jednostavnim putem može zaključiti da se upravo radi isključivo o modelu pištolja HS Hellcat PRO OSP proizvođača HS Product d.o.o.**

Pa tako ističemo da, imajući u vidu tražene tehničke karakteristike u smislu propisanih dimenzija predmetnog pištolja, zaključujemo da **se radi o modelu HS Hellcat PRO OSP,** budući da takav model pištolja predstavlja jedini model pištolja na tržištu koji može da ispuni sve tražene dimenzije u pogledu težine pištolja bez okvira, težine praznog spremnika, ukupne dužine, širine, visine, težine cijevi itd.

Također, žalitelj ukazuje da su dozvoljena odstupanja koja je Ugovorni organ propisao u tehničkoj specifikaciji kao što su: +/. 0.7 % , V- 0.7 mm. +/. 0.3 mm, postavljena restriktivno, a što potencijalno može uticati na smanjenje konkurentnosti i ravnopravnosti ponuđača na fer i konkurentskoj osnovi u ovom postupku javne nabavke.

U konačnici, žalitelj ponovo naglašavamo stavku 7. Aneksa 4. TD kojom je propisano; **..stražnji ciljnik: U-DOT", kao i izuzetno usko definisana dozvoljena odstupanja, koja su postavljena restriktivno, čime se dodatno sužava mogućnost ravnopravnog učešća drugih proizvođača i ponuđača u predmetnom postupku.**

Suprotno tome, ostali pištolji, odnosno modeli pištolja od različitih proizvođača, a što je vidljivo sa zvaničnih web stranica/linkova proizvođača, koji po svojim tehničkim i funkcionalnim karakteristikama pripadaju istoj kategoriji kao predmetni pištolj, ali ne mogu učestvovati u predmetnom postupku zbog restriktivno definisanih tehničkih specifikacija koje jasno upućuju na favorizovanje jednog proizvođača/modela, su, između ostalog i sljedeći modeli i to;
Pištolj modela; „Shield Plus Series", proizvođača; Smith & Wesson.
Pištolj modela; GLOCK 43X MOS", proizvođača; GLOCK Ine,
Pištolj modela; ..P365-XL", proizvođača: SIG SAUER.
- Pištolj modela; „CANiK METE MC9 L", proizvođača; CANiK-Arms.

Dokaz;

3. Ispis zvanične web stranice: *https ://\Y\Y\Y.smith-wesson.com/product/m-p-9-shidd- plus-optics-readv* za pištolj modela: „Shield Plus Series"
4. Ispis zvanične web stranice: *https://us.dock.com/en/products/commercial-firearms/pistols/g43x-mos* za pištolj modela: „GLOCK 43X MOS[44]
5. Ispis zvanične web stranice: *https://www.sigsauer.com/p365-xl. html* za pištolj modela; ..P365-XL'[4]
6. Ispis zvanične web stranice; *https ://\Y\Y\Y.canikarms.com/en/products detail/mete- mc9-l* za pištolj modela; „CANiK METE MC9 L"

Naprijed navedeni dokazi od rednog broja 3. do 6. žalbe na okolnost da svi drugi modeli pištolja izuzev modela HS Hellcat PRO OSP ne odgovara propisanim karakteristikama pod stavkom 5. i 7. Aneksa 4. TD.

Stoga žalitelj naročito ukazuje kako Ugovorni organ nema opravdane razloge da u ključnim tačkama tehničke specifikacije zahtijeva karakteristike proizvoda koje ne ispunjavaju i drugi proizvođači, budući da bi veliki broj proizvoda, odnosno modela drugih proizvođača pištolja suštinski mogli zadovoljiti potrebe Ugovornog organa, jer se radi o proizvodu kod kojeg postoje samo odstupanja koja ne utiču na kvalitet samog proizvoda.

S tim u vezi. odredbama člana 54. stav 1. ZJN propisano je sljedeće:

„(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju... "

Naprijed navedenim, Ugovorni organ, suprotno općim načelima ZJN propisanim odredbama članom 3. Zakona ograničava aktivnu konkurenciju, te onemogućava ponuđače da ponude dostave na konkurentskoj osnovi, ali i krši princip transparentnosti postupka i jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima, budući da Ugovorni organ direktno ograničava aktivnu konkurenciju jasnim propisivanjem tehničke specifikacije koje je u mogućnosti da zadovolji isključivo jedan proizvođač zahtijevanih pištolja i to za tačno određeni model pištolja, kako je naprijed obrazloženo.

Shodno tome. odredbama člana 3. pod stavom (1) ZJN u pogledu općih načela postupka javne nabavke propisano je sljedeće:

„(1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminiraiuće. na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju. s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. "

Iz dostavljenih dokaza uz žalbu jasno je vidljivo da je tehnička specifikacija prilagođena isključivo jednom proizvođaču, a što svakako predstavlja povredu osnovnih načela jednakog tretmana i nediskriminacije. odnosno aktivne i pravične konkurencije u postupku javne nabavke, zagarantovanih članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH. a koji se imaju primjenjivati radi ispunjenja osnovnog cilja javnih nabavki, potrošnja javnog novca na najefikasniji način, za šta je jedan od osnovnih preduvjeta upravo aktivna i pravična konkurencija.

U više postupaka i URŽ i Sud BiH su zauzeli jasan stav u pogledu tehničke specifikacije koja prema opisu pogoduje isključivo određenom proizvođaču, odnosno ponuđaču, da predstavlja povredu člana 54. ZJN, odnosno povredu osnovnih načela i principa ZJN, te se takvim postupanjem onemogućava provođenje postupka javne nabavke, uz poštivanje načela jednakog tretmana i nediskriminacije, odnosno načela aktivne konkurencije u postupku javne nabavke.

Naprijed navedene nepravilnosti u tehničkoj specifikaciji propisanoj u TD čine osporavanu TD nepravilnom i protivnom odredbama ZJN, te kao takvom neodrživom.

Stoga je osporavana Tenderska dokumentacija Ugovornog organa u konačnici i neodrživa.

Dakle, žalitelj smatra da je ovako propisana Tenderska dokumentacija u ograničenom postupku javne nabavke roba „Samokresi - nabavka iz područja odbrane i sigurnosti" za drugu fazu - Poziv za dostavljanje ponuda, Ugovornog organa Ministarstvo unutarnjih poslova Kantona 10 u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, te obzirom na navedeno, smatramo da je Tenderska dokumentacija Ugovornog organa nepravilna i nezakonita, odnosno propisana u suprotnosti sa načelima, principima i odredbama Zakona o javnim nabavkama, te neodrživa."

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da žalbeni u pogledu stavke 5. tehničke specifikacije koja se odnosi na indikator napunjenosti: vizualni/taktilni indikator prisutnosti metka u ležištu cijevi ocjenjuje kao neosnovan jer postoji još pištolja na tržištu koji imaju traženi indikator, što se često javlja i nije toliko rijedak element. Po članku 102. kao dokaz navodi link pištolja koji posjeduje traženi indikator:

https://www.all4shooters.com/en/shooting/pistols/kahr-arms-p9-duotone-a-9mm-test/

Dalje, žalitelj navodi da je stavka 7. tehničke specifikacije ograničavajući element jer ista odgovara samo jednom modelu pištolja, tj. HS Hellcat PRO OSP, jer je to jedini proizvođač na tržištu koji je patentirao takvu vrstu ciljnika, odnosno nišana U-DOT. Navod žalitelja također ocjenjuje kao

neosnovan jer na tržištu postoji još pištolja koji imaju takvu vrstu ciljnika, što nije ograničavajući element. U nastavku ugovorni organ navodi pištolje koji imaju U- DOT nišan:
https://wvvw.smith-wesson.com/product/i-frame-103351
https://www.springfield-armory.com/hellcat-series-handguns/hellcat-pro-handguns/
I sam žalitelj u žalbi dostavlja ispise sa zvaničnih web stranica HS Produkta i Springfielda, čime sam sebe pobija jer u suštini to su 2 različita proizvođača pištolja što je u skladu s člankom 3. ZJN. Žalbeni navodi kojima se osporava zakonitost tenderske dokumentacije su u cijelosti, paušalni i pravno neutemeljeni.
Žalitelj nije ponudio niti jedan konkretan i relevantan dokaz kojim bi potkrijepio tvrdnje da tehničke specifikacije ograničavaju konkurenciju ili favoriziraju određenog proizvođača, već se isti zasnivaju isključivo na subjektivnim procjenama i selektivno izabranim primjerima.
Dodatno ističemo da je žalitelj kao dokaz dostavio isključivo dokumentaciju i ispise sa službenih web stranica proizvođača na engleskom jeziku, bez ovjerenog prijevoda na jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, zbog čega takva dokumentacija ne može imati punu dokaznu snagu u ovom postupku.
Iz dostavljene dokumentacije proizlazi da žalitelj dostavljanjem ovakve dokumentacije nastoji stvoriti privid osnovanosti svojih navoda, te dodatno opteretiti postupak neprovjerljivim i pravno nerelevantnim materijalom, s ciljem dovođenja u zabludu Ureda za razmatranje žalbi BiH, čime pokušava nadomjestiti nedostatak konkretnih i pravno valjanih dokaza. Tehničke specifikacije su definirane u skladu sa stvarnim i objektivnim potrebama ugovornog tijela,u cilju osiguranja funkcionalnosti, sigurnosti i pouzdanosti opreme, bez pozivanja na konkretnog proizvođača ili model. Sama činjenica da određeni model na tržištu ispunjava propisane zahtjeve ne znači da su isti diskriminatorni, niti da su prilagođeni isključivo tom modelu. Ugovorno tijelo nije dužno da tehničke specifikacije prilagođava svim proizvođačima, niti da kriterije svodi na najnižu zajedničku razinu, već da definira one karakteristike koje su neophodne za izvršenje predmetne nabave. Navodi žalitelja o nedopuštenosti kumulativnih tehničkih zahtjeva su pravno neutemeljeni. Naprotiv, upravo je svrha tehničkih specifikacija da kroz skup zahtjeva precizno definiraju predmet nabave. Činjenica da pojedini proizvođači ne mogu ispuniti sve zahtjeve ne znači da su isti nezakoniti, već isključivo da ne odgovaraju potrebama ugovornog tijela. Tvrdnje da samo jedan proizvođač može zadovoljiti sve tražene uvjete nisu ničim dokazane. Žalitelj nije dokazao da samo HS Product d.o.o. može ispuniti uvjete. Naprotiv, na tržištu postoji više proizvođača sa sličnim ili ekvivalentnim rješenjima te žalitelj selektivno izdvaja modele koji mu odgovaraju. Time pokušava nametnuti vlastiti katalog proizvoda kao standard, što je neprihvatljivo. Žalitelj proizvoljno i selektivno navodi određene modele, pri čemu zanemaruje postojanje drugih proizvođača i rješenja na tržištu koja mogu zadovoljiti tražene karakteristike ili njihove ekvivalente. Takav pristup predstavlja pokušaj nametanja vlastitog tržišnog interesa kao standarda, što je neprihvatljivo u postupku javne nabave. Zahtjevi poput indikatora napunjenosti, vrste ciljnika ili precizno definiranih dimenzija predstavljaju legitimne funkcionalne i sigurnosne karakteristike koje su u

direktnoj vezi sa namjenom opreme. Žalitelj nije dokazao da su takvi zahtjevi ekskluzivno vezani za jednog proizvođača, niti da na tržištu ne postoje ekvivalentna rješenja. Također, definirana odstupanja (tolerancije) predstavljaju standard u tehničkim specifikacijama i imaju za cilj osiguranje ergonomije, kompatibilnosti i standardizacije opreme, što je posebno važno u segmentu sigurnosnih službi. Što se tiče same primjene Zakona o javnim nabavama pozivanje žalitelja na odredbe Zakona o javnim nabavama BiH je pogrešno i proizvoljno interpretirano. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ne podrazumijeva obvezu ugovornog tijela da tehničke specifikacije prilagođava svakom ponuditelju, već da ih definira na objektivan i funkcionalno opravdan način, što je u konkretnom slučaju i učinjeno..."

U vezi sa svim naprijed navedenim, ovo tijelo najprije ukazuje da kroz tehničke specifikacije koje su obvezni dio tenderske dokumentacije, ugovorno tijelo na temelju svojih objektivnih potreba koje ima definira tehničke zahtjeve u pogledu predmeta javne nabave, pri čemu iste u skladu sa člankom 54. stavak (1) Zakona o javnim nabavama moraju svim kandidatima/ponuditeljima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Stavkom (9) i (10), propisana je zabrana ugovornom tijelu da tehničkom specifikacijom upućuje na određenog proizvođača, na podrijetlo robe ili na poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno podrijetlo, što dovodi do favoriziranja određenih gospodarskih subjekata ili određenih proizvoda.

Dakle, ugovorno tijelo dužno je voditi računa da način određivanja tehničkih specifikacija bude u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavama, odnosno da one ne budu precizirane na takav način koji bi mogao dati prednost određenom ponuditelju/proizvođaču ili bi mogao neopravdano eliminirati ostale, što bi za posljedicu imalo ograničavanje konkurencije među ponuditeljima.

U tom smislu, ugovorno tijelo treba biti spremno da stručnim i utemeljenim razlozima, dokaže da je zahtijevane tehničke karakteristike, propisalo iz stvarne i objektivne potrebe, te da se takvi zahtjevi ne mogu povezati s određenim ponuditeljima/proizvođačima i da je pristup postupku drugih ponuditelja umanjen ili ograničen.

U suprotnom, ukoliko se ne utvrdi stvarna potreba, svrha i neophodnost za njihovom postavkom, odnosno ukoliko nisu evidentne činjenice i dokazi u suprotno, da tehnička specifikacija nije pripremljena u odnosu na stvarnu potrebu ugovornog tijela, mogu se ugroziti načela postupka, pogotovo u dijelu pristupa postupku pojedinim ponuditeljima.

U konkretnom slučaju sagledavajući karakteristike propisane u tehničkoj specifikaciji, te navoda žalbe u odnosu na Izjašnjenje ugovornog tijela na navode žalbi i Odgovora žalitelja na Izjašnjenje, te usporedbom s dostavljenim dokazima, po ocjeni ovog tijela, argumentacija ugovornog tijela ne opravdava zahtjeve ugovornog tijela u pogledu osporenih karakteristika predmetnog uređaja koji se nabavlja, s obzirom da se iz iste ne može izvesti zaključak da su propisani zahtjevi definirani bez diskriminacije ponuditelja.

U namjeri dokazivanja mogućnosti nesmetanog pristupa postupku, ugovorno tijelo se za osporene zahtjevane tehničke karakteristike traženog pištolja poziva na pištolje različitih proizvođača, pa se tako za stavku 5. Tehničke specifikacije – Aneks 4 u pogledu zahtjeva kojim traži *„Indikator napunjenosti: Vizuelni/taktilni indikator prisutnosti metka u ležištu cijevi"*, ugovorno tijelo poziva na web stranicu na kojoj je prezentirana specifikacija za pištolj modela: *„P9 DuoTone LCI 3,6" Premium"* od proizvođača Kahr Arms, dok se za stavku 9. Tehničke specifikacije – Aneks 4, u pogledu zahtjeva kojim traži 7. *„Stražnji ciljnik: U-DOT"*, poziva na web stranice na kojima su prezentirane specifikacije za: pištolj J-Frame serije, model 351 C proizvođača „Smith&Wesson", te pištolj Hellcat® Series Handguns proizvođača Springfield Armory, a da nije dokazalo da navedeni pištolji ispunjavaju sve zahtjevane tehničke karakteristike, što je ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN bilo dužno, kako bi dokazalo da je osiguralo konkurentnost u postupku nabave specifične robe, koja nije roba široke potrošnje, s obzirom na općtepoznatu činjenicu da je za prihvatljivost ponude potrebno ispunjenje svih zahtjeva iz tehničke specifikacije, a neispunjenje bilo kog zahtjeva dovodi do eliminacije ponuditelja iz postupka javne nabave.

Pozivanje na ispunjenjenje pojedinih karakteristika pištolja različitih proizvođača, a da pri tome nije nepobitno dokazano da najmanje dva mogu odgovoriti u cijelosti tehničkim zahtjevima, je neprihvatljivo, i nije dokaz u smislu članka 102. stavak (2) Zakona o javnim nabavama, kojim je propisano da je:*„u postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanja te provelo postupke, koji su predmet postupka po žalbi"*.

S tim u vezi, ovo tijelo napominje da sa stajališta značaja i uloge koju ugovorno tijelo ima u postupku javne nabave, ugovorno tijelo, ukoliko tvrdi da propisanim tehničkim karakteristikama predmeta nabave nije favoriziralo pištolj modela HS Hellcat PRO OSP od proizvođača HS Product d.o.o., navedeno je trebalo i dokazati svim raspoloživim dokaznim sredstvima, tako da se na temelju odgovarajućih dokaza stvori potpuno uvjerenje u opravdanost propisanih tehničkih zahtjeva sa stajališta žalbenih navoda o diskriminacijskoj specifikaciji koju ima točno određeni proizvođač, a sve kako bi se zasnovali razlozi koji upućuju na svrhu i smisao zbog kojih se ugovorno tijelo odlučilo za propisane parametre.

Budući da ugovorno tijelo u postupku pred ovim tijelom nije postupilo u skladu sa člankom 102. stavak (2) ZJN, navod žalitelja cijeni **se utemeljenim.**

Stoga, u predmetnom smislu, pri eventualnom raspisivanju novog postupka, istovrsnog sadržaja predmeta nabave, ugovorno tijelo će voditi računa da pripremi tehničke karakteristike isključivo na konkurentskoj osnovi i na stvarnim potrebama ugovornog tijela, u odnosu na svrhu i predmet nabave, a koje će u konačnici moći obrazložiti i na odgovarajući način zasnovati sa sadržajnom argumentacijom, upućujući na konkretne dokaze i u vezi s tim, i time dokazati stvarnu potrebu propisivanja istih i održivost za provođenje radnji postupka.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe izjavljene na tendersku dokumentaciju po punomoćniku AD Nezirić&Partneri iz Sarajeva u iznosu od 2.737,80 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po imenovanom punomoćniku u iznosu od 950,63 KM, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 22. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku (nagrada iznosi 125 % X 6,50 KM) u iznosu od 812,50 KM uvećano za PDV-e (17%), te se obvezuje ugovorno tijelo da žalitelju isplati troškove za sastav žalbe u ukupnom iznosu od 950,63 KM, dok se u preostalom dijelu zahtjeva odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, obzirom da je izvršio uplatu administrativne takse u iznosu od 20,00 KM, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužno je žalitelju nadoknaditi iznos od 20,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacijskog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- „Danial S" d.o.o. Tešanj, po punoćniku AD „Nezirić&Partneri Sarajevo
- MUP Livno
- evidencija
- a/a